

3. GOSPODĂRIREA DIN TRECUT A PĂDURILOR

3.1. Istoricul și analiza modului de gospodărire a pădurilor din trecut și până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat

3.1.1. Evoluția proprietății și a modului de gospodărire a pădurilor înainte de anul 1948

Pădurile de pe teritoriul U.P. VIII Zamostea au aparținut în trecut domnitorilor Moldovei. Țăranii puteau folosi doar pădurile situate în hotarul satului lor, cu unele restricții. Treptat, pădurile din trupul Zamostea – Deal au fost răscumpărate de la domnitori de unii proprietari, iar cele din trupul Zamostea – Luncă au devenit proprietate a statului prin cedarea lor de către domnitori. În aceste perioade gospodărirea pădurilor nu s-a făcut pe bază de instrucțiuni, ci în raport cu interesele acestor proprietari. S-au efectuat tăieri cvasigrădinate și în crâng, extrăgându-se materialul lemnos în funcție de necesitățile de moment, fără a se pune problema regenerării ochiurilor. Doar în anul 1876 s-a semnalat prima împădurire, pe o suprafață restrânsă, prin semănături în ochiuri.

După anul 1876 s-au efectuat studii sumare de amenajament, în baza cărora s-au efectuat lucrările de exploatare și eventualele împăduriri.

Odată cu trecerea lor în proprietatea statului român, în anul 1948, pădurilor li s-a atribuit alte roluri, fiind gospodărite conform prevederilor amenajamentelor silvice întocmite.

3.1.2. Modul de gospodărire a pădurilor după anul 1948, până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat

Actul naționalizării din anul 1948 a adus pădurilor o gospodărire unitară, pe bază de amenajamente silvice. Inițial, concepția de organizare teritorială a fost cea pe mari unități forestiere (M.U.F.), abia în anul 1952 întocmindu-se primele amenajamente pe unități de producție. Astfel, la amenajarea din anul 1951 s-au constituit două unități de producție (Zamostea Deal și Zamostea Luncă), a căror unificare, efectuată cu ocazia amenajării din anul 1964, a dus la formarea actualei U.P. VIII Zamostea. Primele amenajamente, întocmite în anul 1952 pentru unitățile de producție Zamostea Deal și Zamostea Luncă, au avut o durată de aplicabilitate de 13 ani. Au urmat 6 campanii de amenajare a pădurilor (inclusiv cea actuală), lucrările de amenajare desfășurându-se în următorii ani: 1964, 1974, 1984, 1994, 2004 și 2014.

3.1.2.1. Evoluția constituirii U.P. și a bazelor de amenajare până la amenajarea anterioară (inclusiv)

Constituirea U.P. VIII Zamostea, cu numărul, denumirea și limitele teritoriale actuale, a avut loc la amenajarea din anul 1964, prin unirea unităților de producție Zamostea Deal și Zamostea Luncă. Datele de identificare menționate (numărul, denumirea și limitele teritoriale ale U.P.) au fost menținute la toate amenajările care au urmat. Variațiile de suprafață ale fondului forestier de la o amenajare la alta se explică prin cedările, primirile sau schimburile de terenuri care au avut loc, ca și prin modul de determinare a suprafețelor parcelelor în diverse perioade. Și suprafața fondului productiv a variat în timp, în funcție de ponderea terenurilor afectate, neproductive și arboretelor cu rol de protecție deosebită.

Evoluția bazelor de amenajare este prezentată mai jos, în tabelul 3.1.2.1.1., cu mențiunea că pentru anul 1951 s-au prezentat datele referitoare la unitățile de producție Zamostea Deal și, respectiv, Zamostea Luncă.

Situația bazelor de amenajare anterioare

Tabelul 3.1.2.1.1.

Amenajamentul din anul	Suprafața.U.P. [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamentul	Exploatabilitatea și vârsta medie de realizare a ei [ani]	Ciclu [ani]
	Totală	Gr. I	Denumirea	Suprafața [ha]	%					
0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1952	1730,8	-	S.U.P. „A” Codru regulat	1730,8	100	codru	-	t. succesive t. progresive	economică	100
	613,5	-	S.U.P. „A” Codru regulat	613,5	100	codru	-	t. progresive	economică	100
Total	2344,3	-	-	2344,3	100	-	-	-	-	-
1965	2202,7	-	S.U.P. „A” Codru regulat	2163,7	100	codru	4GO 2ST 2DT 1FA 1DR	t. rase t.combinate	tehnică	110
1975	2131,8	109,1	S.U.P. „A” Codru regulat	1849,6	87	codru	3FA 3ST,GO 2PA 1FR 1CI	t. succesive t. progresive t. rase	tehnică	110
			S.U.P. „P” Culturi speciale	173,1	8	codru	10MO	t. rase	tehnică	50
			S.U.P. „M” Conservare deosebită	109,1	5	codru	-	-	de protecție	-
Total				2131,8	100	-	-	-	-	-
1985	2116,5	110,9	S.U.P. „A” Codru regulat	1874,9	89	codru	42FA 28ST 10GO 5TE 10DT 5DM	t. succesive t. progresive	tehnică	120
			S.U.P. „P” Culturi speciale	130,7	6	codru	64MO 23CA 10FA 3ST	t. rase	tehnică	50
			S.U.P. „M” Conservare deosebită	110,9	5	codru	-	-	de protecție	-
Total				2116,5	100	-	-	-	-	-

Amenajamentul din anul	Suprafața.U.P. [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamentul	Exploatabilitatea și vârsta medie de realizare a ei [ani]	Ciclul [ani]
	Totală	Gr. I	Denumirea	Suprafața [ha]	%					
0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1995	2210,6	205,9	S.U.P. „A” Codru regulat	1882,1	91	codru	42FA 28ST 10GO 14FR 5PA 1DM	t. succesive t. progresive t. rase	tehnică 112	120
			S.U.P. „E” Ocotire integrală	107,6	5	codru	-	-	-	-
			S.U.P. „K” Rezervații de semințe	88,6	4	codru	-	-	de protecție	-
Total				2078,3	100	-	-	-	-	-
2005	2126,7	159,9	S.U.P. „A” Codru regulat	1882,3	93	codru	41FA 20ST 15GO 12FR 4PAM 3CI 2DT 3DM	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică și de protecție 113	120
			S.U.P. „E” Ocotire integrală	111,4	5	codru	52ST 26FR 11DT 11DM	-	-	-
			S.U.P. „K” Rezervații de semințe	39,6	2	codru	38FA 22ST 15GO 12FR 4PAM 3CI 3DT 3DM	-	de protecție	-
Total				2033,3	100	-	-	-	-	-
2015	2108,70	1489,64	S.U.P. „A” Codru regulat	1853,29	91	codru	47FA 22ST 13GO 4CI 3FR 2PA,PAM 2TE 6DT 1DM	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică și de protecție 117	120
			S.U.P. „E” Ocotire integrală	110,95	5	codru	61ST 4CI 4FR 13DT 14DM	-	de protecție	-
			S.U.P. „K” Rezervații de semințe	54,26	3	codru	40ST 40GO 4FA 4TE 3CI 3FR 3PA,PAM 3DT	-	de protecție	-
			S.U.P. „M” Conservare deosebită	17,24	1	codru	64ST 6FR 5TE 4CI 14DT 7DM	-	de protecție	-
Total				2035,74	100	-	-	-	-	-
2025	2107,97	1501,13	S.U.P. „A” Codru regulat	1858,03	91	codru	41FA 22ST 19GO 3FR 3TE 1PL 11DT	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică și de protecție 117	120
			S.U.P. „E” Ocotire integrală	110,79	5	codru	60ST 14PL 9FR 9TE 8DT	-	de protecție	-
			S.U.P. „K” Rezervații de semințe	54,25	3	codru	30ST 30GO 20FA 20DT	-	de protecție	-
			S.U.P. „M” Conservare deosebită	17,56	1	codru	62FA 11FR 9TE 6ANN 3PL 9DT	-	de protecție	-
Total				2040,63		-	-	-	-	-

3.1.2.2. Evoluția reglementării producției

Intensitatea intervenției antropice în dezvoltarea fondului forestier este caracterizată, alături de lucrările de îngrijire și regenerare și de posibilitatea de produse principale adoptată.

Tabelul 3.1.2.2.1. conține date referitoare posibilitate, creșteri și indici de recoltare.

Evoluția reglementării producției

Tabelul 3.1.2.2.1.

Amenajamentul din anul	Subunitatea de producție	Arborete exploatabile		Arborete preexploatabile		Creșterea indicatoare [m³]	Posibilitatea [m³/an]	Indice de recoltare [m³/an/ha]	Indice de creștere curentă [m³/an/ha]
		Suprafața [ha]	Volum [mii m³]	Suprafața [ha]	Volum [mii m³]				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1952	A – codru regulat, sortim. obișnuite	-	-	-	-	-	8700	3,7	-
1965	A – codru regulat, sortim. obișnuite	-	-	-	-	-	6480	3,0	5,4
1975	A – codru regulat, sortim. obișnuite	-	-	-	-	6473	5270	2,8	5,1
1985	A – codru regulat, sortim. obișnuite	310,9	80,8	-	-	6747	3980	2,1	5,8
1995	A – codru regulat, sortim. obișnuite	125,1	22,0	141,7	42,8	6168	3688	2,0	6,3
2005	A – codru regulat, sortim. obișnuite	326,1	105,9	203,8	69,7	6724	4300	2,3	6,8
2015	A – codru regulat, sortim. obișnuite	375,55	103,5	151,75	61,5	6109	4100	3,3	6,1

Din analiza tabelului de mai sus, cu mențiunea că pentru rubricile necompletate nu s-au găsit date în amenajamentele anterioare, se observă variația destul de mare a posibilității de produse principale de-a lungul diferitelor perioade de amenajare. Cauza acestei variabilități o constituie modalitățile de calcul al posibilității și cerințele de moment ale societății, dar, în primul rând, structura arboretelor în perioadele respective, structură determinată de gospodăriile necorespunzătoare din trecut (înainte de anul 1948), care au făcut ca posibilitatea de produse principale să fie inferioară calitativ și cantitativ potențialului U.P. în studiu

Suprafața arboretelor exploatabile și preexploatabile a variat în timp, evidențiind marele dezechilibru al clasele de vârstă din categoriile respective, dar și variații mari ale fondului forestier al U.P. VIII Zamostea, cu consecințe directe asupra volumului posibilității de produse principale, determinând fluctuațiile acesteia pe parcursul timpului.

**3.1.2.3. Aplicarea prevederilor amenajamentelor anterioare
celui precedent (întocmit în anul 2015)**

Tabelul 3.1.2.3.1.

Amenaj. din anul	Preve- deri (P)	Împă- duriri [ha/ an]	Dega- jări [ha/ an]	Curățiri		Rărituri		Acci- den- tale II	Produse principale		Acci- den- tale I	Tăieri de conser- vare		Tăieri de igienă		Indici de recoltare [m ³ /an/ha]	Indici de creștere curentă [m ³ /an/ha]
	Realizări (R)			ha/ an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	Indici de recoltare [m ³ /an/ha]	Indici de creștere curentă [m ³ /an/ha]
	%																
1952	P	50,8	-	-	-	-	-	-	-	8700	-	-	-	-	-	3,7	-
	R	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1965	P	14,2	-	56,0	249	24,9	293	-	29,5	6480	-	-	-	-	86	3,3	5,4
	R	13,5	-	52,0	314	49,4	978	634	54,7	6809	-	-	-	-	-	4,0	
	%	95	-	93	126	198	334	-	185	105	-	-	-	-	-	121	
1975	P	17,3	22,2	33,5	100	67,0	1120	-	26,6	6170	-	-	-	-	600	3,7	5,1
	R	9,6	22,8	18,0	65	19,5	387	-	35,8	7172	-	-	-	-	1069	4,1	
	%	55	103	54	65	29	35	-	135	116	-	-	-	-	178	111	
1985	P	11,2	38,1	41,1	170	43,5	910	-	20,7	3980	-	-	-	-	740	2,7	5,8
	R	-	54,7	44,9	320	12,2	270	-	16,2	3051	-	-	-	-	520	2,0	
	%	-	144	109	190	28	30	-	78	77	-	-	-	-	70	74	
1995		10,3	34,7	28,4	183	43,1	1055	-	28,1	3688	-	-	-	995,6	588	2,7	6,3
		7,2	14,3	34,3	248	50,6	727	160	27,2	2931	203	-	-	-	1447	2,8	
		70	41	121	136	117	69	-	97	79	-	-	-	-	246	104	
2005	P	6,69	4,86	37,11	358	32,86	995	-	28,10	4300	-	-	-	746,10	629	3,1	6,5
	R	5,92	3,93	37,02	214	37,32	654	1847	-	3531	944	-	-	-	922	4,0	
	%	88	81	100	60	114	66	-	-	82	-	-	-	-	147	129	

Pentru *perioada 1952 – 1964* nu se cunoaște decât posibilitatea propusă de amenajament.

În deceniul următor, *1965-1974*, posibilitatea pe volum a fost realizată în mod corespunzător, posibilitatea pe suprafață fiind depășită datorită parcurgerii acelorași suprafețe cu mai multe intervenții în cadrul tratamentelor. La lucrările de îngrijire se remarcă depășiri importante, parte din aceste depășiri datorându-se produselor accidentale recoltate concomitent cu efectuarea acestor lucrări. În schimb, tăierile de igienă nu s-au realizat pe suprafețele propuse. Prin împăduriri s-a inițiat introducerea molidului în afara arealului.

Prevederile *amenajamentului din anul 1975* privind produsele principale au fost depășite cu 16%. În schimb, curățirile și răriturile au fost realizate în proporție redusă, situație explicată prin supraestimările studiilor de amenajare întocmite și prin efectuarea cu mare amploare a tăierilor de igienă, care au dus la rădăcirea arboretelor, nemaifiind necesară parcurgerea lor cu lucrări de îngrijire. Tăierile de igienă au depășit prevederile, realizându-se o recoltă aproape dublă, cauza principală constituind-o uscarea cvercineelor. Împăduririle nu au atins cotele estimate datorită regenerării naturale bune și neparcurgerii cu tăieri definitive a tuturor arboretelor planificate. În ce privește speciile introduse, se remarcă extinderea culturii rășinoaselor (molid) în afara arealului.

Față de prevederile *amenajamentului din anul 1985*, posibilitatea de produse principale s-a realizat în proporție de 77%. Prin lucrările de regenerare s-a încercat, cu rezultate bune, introducerea aninului negru pe solurile aluviale, precum și cultura salciei (introdusă prin sade) pe terenurile cu exces de umiditate.

În perioada de aplicabilitate a amenajamentelor analizate (*1965-1994*) s-au realizat cantoanele silvice din u.a. 33C, 46C, 57C și cabanele din u.a. 8C, 22C, 78C (dezafectată în deceniul 2005-2014). Tot în această perioadă s-au construit drumurile forestiere Răuțeni (u.a. 63D), Șerbăuți (u.a. 64D), Zamostea Luncă (u.a. 65D), și Călinești (u.a. 69D), cu o lungime totală de 14,0 km. Atât construcțiile cât și drumurile forestiere sunt în prezent în stare bună.

În ceea ce privește recoltarea posibilității de produse principale în *deceniul 1995-2004*, se observă că nu s-au realizat nici suprafețele și nici volumele prognozate. Nu s-au parcurs cu tăieri, deși fuseseră incluse în planul decenal, două arborete (u.a. 46B și 79A), cauzele fiind următoarele: u.a. 79A a fost retrocedată foștilor proprietari conform Legii 1/2000, iar vârsta și dimensiunile elementelor taxatorice din u.a. 46B fuseseră estimate eronat în cursul lucrărilor de amenajare (vârsta reală fiind de 55 ani, nu de 120 ani), ocolul silvic, în mod corect, parcurgând această u.a. doar cu tăieri de igienă. Volumele recoltate sunt mai mici decât prevederile și din cauza intervențiilor mai moderate în arboretele parcurse cu tăieri intermediare. Degajările se situează sub prevederile amenajamentului, cauza fiind aceeași de mai sus: retrocedarea de pădure către foștii proprietari și neparcurgerea tuturor arboretelor cu lucrările prevăzute. Curățirile au fost realizate în procent mai ridicat, atât suprafața parcursă cât și volumul realizat depășind prevederile, situație cauzată de invadarea arboretelor tinere de către specii mai puțin dorite (carpen, plop tremurător etc.), cu o dezvoltare și răspândire intense. La rărituri, deși nu a fost realizat volumul prognozat, suprafața prevăzută a fost depășită, ocolul intervenind pe aceleași suprafețe cu mai multe intervenții, dar cu intensitate mai redusă. În majoritatea cazurilor se consideră că eficiența lucrărilor a fost cea așteptată, starea actuală a arboretelor fiind destul de bună. Astfel, în compoziția arboretelor, se observă scăderea procentului de carpen în favoarea speciilor valoroase (fag, frasin, cvercinee). Împăduririle s-au realizat doar în proporție de 70% din prevederi, în strânsă legătură cu realizările la produse principale și cu regenerarea bună a speciilor din cuprinsul U.P. Față de prevederi, care propuneau o formulă de împădurire cu 25GO, ST 22ANN 14FR 13PAM, PA 12FA 7CI, TE 7SA, s-a împădurit cu 33SA 30GO, ST 26FR 7PAM, PA 4FA. Se remarcă împăduririle importante cu salcie, prin care s-au inclus în circuitul productiv toate suprafețele cu exces de umiditate (microdepresiuni), precum și extinderea în cultură a speciilor valoroase, corespunzătoare condițiilor staționale din cuprinsul U.P. VIII (cvercinee, frasin, paltin etc.). Pentru a se asigura reușita acestor împăduriri și a celor viitoare, concretizate în obținerea unor arborete de valoare, este necesară menținerea constanței ocolului silvic în efectuarea la timp și în mod corespunzător a tuturor lucrărilor de îngrijire necesare, fără de care eforturile depuse nu vor da rezultatele dorite. În ce privește tăierile de igienă, volumul ridicat al acestora se explică prin fenomenele de uscare manifestate de cvercinee (în special de stejar) și de ulm. Starea fitosanitară bună a arboretelor stă mărturie a executării corespunzătoare și la timp a lucrărilor de igienă. Tot în perioada de aplicabilitate a amenajamentului din anul 1995, deși nu fuseseră prevăzute de amenajament, s-au construit două drumuri forestiere în lungime totală de 1,0 km (u.a. 82D și 83D) și a fost prelungit cu 1,2 km drumul forestier Zamostea Luncă (u.a. 65D). În ceea ce privește noile drumuri forestiere realizate, este vorba de fapt de reabilitarea unui mai vechi drum forestier, dezafectat la amenajarea precedentă (u.a. 82D), și de pietruirea unui drum de pământ (u.a. 83D). În același deceniu 1995-2004 a fost construit și un bordei de vânătoare din lemn (u.a. 55C - acesta fiind ulterior distrus într-un incendiu în deceniul 2005-2014).

În ceea ce privește recoltarea posibilității de produse principale în **deceniul 2005-2014**, se observă că nu s-au realizat volumele prognozate. De asemenea, deși fuseseră incluse în planul decenal, unele arborete nu au fost parcurse cu tăieri. Cauza o constituie apariția uscării la molid și frasin și recoltarea de volume mari de produse accidentale I, care s-au precomptat de la produsele principale. Dacă ținem cont și de produsele accidentale I, volumul recoltat este de 4475 mc/an, care se apropie foarte bine de prevederi (104% din planul decenal prevăzut).

Degajările s-au situat sub prevederile amenajamentului, cauza fiind aceeași de mai sus: neparcurgerea tuturor arboretelor cu lucrările prevăzute. La curățiri, suprafața propusă a fost realizată, dar volumele recoltate sunt sub cele prognozate, ceea ce indică o intensitate mai redusă a intervențiilor. O cauză poate fi și dificultatea valorificării materialului lemnos rezultat din curățiri, de multe ori acesta nemaifiind contabilizat și fiind abandonat în teren. La rărituri, deși nu a fost realizat volumul prognozat, suprafața prevăzută a fost depășită, ocolul intervenind pe aceleași suprafețe cu mai multe intervenții, dar cu intensitate mai redusă. În majoritatea cazurilor se consideră că eficiența lucrărilor a fost cea așteptată, starea actuală a arboretelor fiind destul de bună. Astfel, în compoziția arboretelor, se observă scăderea procentului de carpen în favoarea speciilor valoroase (fag, frasin, cvercinee).

Împăduririle s-au realizat doar în proporție de 88% din prevederi, în strânsă legătură cu realizările la produse principale și cu regenerarea bună a speciilor din cuprinsul U.P. Față de prevederi, care propuneau o formulă de împădurire cu 50ST16GO9TE8FA7CI5FR5PA,PAM, s-a împădurit cu 37GO20FR19ST10PA,PAM7FA3CI2TE1SC1SA, relativ apropiat de prevederi, dacă ținem cont de faptul că nu au fost parcurse toate arboretele din planul decenal, în locul lor fiind extrase arborete de molid în afara arealului calamitate de atacurile ipidelor și de uscare. În general au fost respectate formulele de împădurire prevăzute prin care s-a încercat revenirea la tipurile naturale fundamentale de pădure și, totodată, extinderea în cultură a speciilor valoroase, corespunzătoare condițiilor staționale din cuprinsul U.P. VIII (cvercinee, fag, frasin, paltini etc.).

În ce privește tăierile de igienă, volumul ridicat al acestora se explică prin fenomenele puternice de uscare manifestate de speciile din cuprinsul U.P. (în special de molid, frasin, cvercinee). Starea fitosanitară bună a arboretelor stă mărturie a executării corespunzătoare și la timp a lucrărilor de igienă.

Nu au fost realizate noi drumuri forestiere sau construcții silvice. Dimpotrivă, în cursul deceniului 2005-2014, au dispărut două construcții silvice; este vorba despre bordeiul de vânătoare din lemn din u.a. 55C, care a fost distrus într-un incendiu, și de cabana de muncitori din u.a. 78C, care a fost dezafectată și demolată.

3.2. Analiza critică a amenajamentului expirat

3.2.1. Prevederile și realizările amenajamentului anterior

Tabelul 3.2.1.1.

Amenaj. din anul	Preve- deri (P)	Împă- duriri [ha/ an]	Dega- jări [ha/ an]	Curățiri		Rărituri		Acci- den- tale II	Produse principale		Acci- den- tale I	Tăieri de conser- vare		Tăieri de igienă		Indici de recoltare [m ³ /an/ha]	Indici de creștere curentă [m ³ /an/ha]
	Realizări (R)			ha/ an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an	ha/ an	m ³ / an		
	%																
2015	P	9,13	22,15	14,83	182	74,94	1929	-	25,67	4100	-	-	-	638,67	550	3,6	6,4
	R	0,53	22,64	19,01	240	84,96	1785	137	19,32	2776	1119	-	-	-	938	3,4	
	%	6	102	128	132	113	93	-	75	68	-	-	-	-	171	94	

Produse principale s-au recoltat în proporție de 68% din prevederi în deceniul trecut. Cauza principală constă în precomptarea de produse accidentale I (cumulând produsele principale cu cele accidentale I rezultă un procent de realizare de 95% a posibilității de produse principale adoptate).

Curățiri s-au executat peste estimările amenajamentului, lucrările fiind impuse de starea tinerelor arborete, care au avut creșteri viguroase și au atins coeficienți ridicați de desime. Rărituri s-au realizat cu puțin peste suprafața estimărilor, condiționate probabil tot de evoluția arboretelor. Lucrările au fost în general bine efectuate, starea actuală a respectivelor arborete fiind corespunzătoare.

Cu tăieri de igienă s-au recoltat 171% din volumul prognozat. Realizările foarte mari comparativ cu prevederile se datorează, probabil, recoltării unor volume mari de produse din tăieri de igienă.

Împăduriri s-au realizat pe 6% din suprafața prevăzută, fiind în strânsă legătură cu buna regenerare din arboretele incluse în planul decenal de produse principale. Speciile folosite pentru împăduririle efectuate sunt, în general, cele prevăzute de amenajament, situația fiind prezentată mai jos, în tabelul 3.2.1.2. Se remarcă, însă, împăduririle preponderente cu gorun și stejar, în detrimentul celorlalte specii, și împăduririle cu fag și salcâm, care nu se prevăzuseră în amenajamentul anterior.

Referitor la drumurile forestiere, la amenajarea anterioară nu s-a propus construirea de drumuri forestiere noi și nici construcții forestiere și, ca atare, nu s-a realizat nimic în acest sens în cursul deceniului trecut.

Prevederi și realizări referitoare la lucrările de împădurire

Tabelul 3.2.1.2.

Amenajamentul din anul ...	Prevederi	Specii [ha]								Total
	Realizări									
	%	GO	ST	FR	CI	PAM	TE	FA	SC	
2015	P	33,80	24,65	4,76	9,91	15,16	3,04	-	-	91,32
	R	1,17	2,73	-	0,43	0,24	0,24	0,20	0,30	5,31
	%	3	11	-	4	2	8	-	-	6

3.2.2. Dinamica procesului de regenerare naturală în perioada 2015-2024

Tabelul 3.2.2.1.

u.a.	Supraf. [ha]	Elemente de caracterizare a arboretului și semințișului utilizabil												Tratamentul aplicat Numărul de intervenții		Lucrări de împă- durire [ha]
		Amenajamentul din 2015						Amenajamentul din 2025								
		Arboret matur			Semințiș utilizabil			Arboret matur			Semințiș utilizabil					
		Vâr- sta [ani]	Compo-ziția	Con- sis- ten- ța	Compo- ziția	Supraf.		Vâr- sta [ani]	Compo- ziția	Con- sis- ten- ța	Compo- ziția	Supraf.				
[ha]	[%]					[ha]	[%]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	32,78	105	10FA	0,8	-	-	-	115	10FA	0,5	7FA2GO 1PAM	26,22	80	P1	1	-
20A	46,72	150	10FA	0,5	10FA	13,47	80	15	8FA1CA 1DT	0,9	-	-	-	P5	1	-
22D	0,62	50	4PLT3FA 2DT1MO	0,3	-	-	-	20	5JU3PLT 2FA	0,7	-	-	-	-	-	-
24A	20,70	150	10FA	0,5	10FA	4,31	70	15	9FA1DT	0,9	-	-	-	P5	1	-
24E		150	10FA	0,5	10FA	2,09	70									
25B	26,34	150	9FA1GO	0,3	8FA2GO	15,29	60	15	6FA2ST 2CA	0,9	-	-	-	P5	1	-
28A	16,26	130	3FA3GO 2ST1CA1DT	0,2	4GO3FA 2ST1PA	3,23	70	15	3GO2FA 2CA2ST 1PA	0,9	-	-	-	P5	1	-
28B	21,29	150	7FA2GO1CA	0,2	7FA3GO	16,27	80	160	5GO4FA 1CA	0,3	7FA3GO	6,64	70	-	-	-
								15	6FA2GO 2CA	0,9	-	-	-	P5	1	-
29B	7,74	150	8ST1GO1DT	0,2	4ST3GO 3DT	5,19	70	15	5CA3DT 2ST	0,9	-	-	-	P5	1	-
36C	11,79	130	10FA	0,6	10FA	6,00	50	140	10FA	0,3	8FA2GO	3,87	90	P2	1	-
								25	6FA4CA	0,9	-	-	-	P5	1	-
								10	8FA2DT	0,8	-	-	-	P5	1	-
37A	28,95	130	5FA2ST 2GO1DT	0,3	6FA3ST 1GO	17,24	60	15	5FA2ST 2CA1GO	0,9	-	-	-	P5	1	-
38B	22,45	130	4ST3GO 2FA1DT	0,5	3GO3ST 2FA1DT	13,22	60	140	3ST1GO 2PA1FA 1TE1CA 1DT	0,3	4GO3ST 2FA1PAM	20,21	90	P2	1	-
39A	7,69	160	5ST4GO1FA	0,3	5GO4ST 1FA	5,38	70	15	4FA3GO 2ST1CA	1,0	-	-	-	P5	1	-
39B	6,44	140	6FA3ST1PAM	0,1	7FA3ST	4,51	70									
47A	3,96	160	9ST1FR	0,4	6ST2FR 2DT	1,58	40	170	9ST1FR	0,4	5ST3FR 2TE	3,17	80	P2	1	-
49D	16,11	160	7ST3FR	0,3	6ST3TE 1FR	6,44	40	170	7ST3FR	0,2	5FR2TE 3ST	8,50	60	-	-	-
								10	4ST4FR 2JU	0,9	-	-	-	P5	1	-
52B	13,61	160	7ST3FR	0,1	5ST2FR 2DT1TE	6,80	50	170	8ST2FR	0,1	4FR3ST 3TE	9,53	70	-	-	-
55B	13,33	160	7ST2FR1DT	0,1	6ST2FR 2TE	6,72	50	170	7ST2FR 1DT	0,2	5FR3TE 2ST	8,00	60	-	-	-
Total	256,66	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

În tabelul 3.2.2.1. s-au folosit nomenclatura și suprafețele noi ale unităților amenajistice (conform situației comparative a u.a. – tab. 2.2.3.1.1.), iar în cazul tăierilor definitive, în coloanele 9, 10 și 11 ale aceluiași tabel, s-a descris arboretul tânăr instalat.

3.3. Concluzii privind gospodărirea pădurilor

3.3.1. Evoluția structurii pădurilor

Efectul gospodării pădurilor este evidențiat de evoluția arboretelor ca urmare a aplicării amenajamentelor anterioare, evoluție care privește clasele de vârstă, compozițiile specifice, clasele de producție și densitățile arboretelor.

Lipsa unor date pentru perioadele studiate și fluctuațiile suprafeței fondului forestier de la o amenajare la alta îngreunează analiza evoluției structurii pădurii. De asemenea, menționăm că pentru deceniile 1975 – 1984 și 1985 – 1994 datele prezentate în tabelul anterior se referă la S.U.P. „A”, nu la întreaga suprafață păduroasă a U.P. VIII Zamostea, astfel fiind prezentate în amenajamentele anterioare.

3.3.1.1. Evoluția claselor de vârstă – total fond forestier

Tabelul 3.3.1.1.1.

Amenajamentul din anul	Clase de vârstă [%]							Total pădure [ha]
	I	II	III	IV	V	VI	VII	
1952	-	-	-	-	-	-	-	2344,30
1965	30	14	13	3	19	21	-	2163,70
1975	34	12	18	-	36	-	-	1849,60
1985	17	33	10	13	6	21	-	1874,90
1995	19	33	11	13	-	9	15	2078,30
2005	14	22	29	7	9	6	13	2033,30
2015	14	19	28	9	11	4	15	2035,74
2025	16	15	15	29	8	6	11	2040,63

3.3.1.2. Evoluția compoziției – total fond forestier

Tabelul 3.3.1.2.1.

Amenajamentul din anul	Specii [%]										Total pădure [ha]
	FA	ST	FR	CA	MO	GO	DT	DM	JU	TE	
1952	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2344,30
1965	37	29	-	20	-	-	14	-	-	-	2163,70
1975	36	24	-	16	5	3	13	3	-	-	1849,60
1985	41	22	7	12	6	3	7	2	-	-	1874,90
1995	36	25	8	12	7	3	5	4	-	-	2078,30
2005	39	25	10	8	5	3	5	5	-	-	2033,30
2015	39	26	10	9	-	4	6	6	-	-	2035,74
2025	36	26	8	10	-	4	6	4	3	3	2040,63

3.3.1.3. Evoluția claselor de producție – total fond forestier

Tabelul 3.3.1.3.1.

Amenajamentul din anul	Clase de producție [%]					Total pădure [ha]
	I	II	III	IV	V	
1952	-	-	-	-	-	2344,30
1965	1	40	52	6	1	2163,70
1975	1	40	58	1	-	1849,60
1985	3	41	52	4	-	1874,90
1995	3	39	53	4	1	2078,30
2005	1	41	55	3	-	2033,30
2015	1	43	54	2	-	2035,74
2025	-	46	52	2	-	2040,63

3.3.1.4. Evoluția consistenței arboretelor – total fond forestier

Tabelul 3.3.1.4.1.

Amenajamentul din anul	Categorii de consistență [%]				Total pădure [ha]
	0,1 – 0,3	0,4 – 0,6	0,7 – 1,0	Cons. medie	
1952	-	-	-	-	2344,30
1965	1	22	77	0,73	2163,70
1975	9	11	80	0,77	1849,60
1985	4	8	88	0,77	1874,90
1995	4	8	88	0,78	2078,30
2005	1	10	89	0,79	2033,30
2015	8	6	86	0,76	2035,74
2025	4	8	88	0,75	2040,63

După expirarea a 7 decenii de gospodărire unitară a pădurilor, pe baza amenajamentelor silvice întocmite, se desprind o serie de aspecte, prezentate în continuare.

Structura pe clase de vârstă pare a se normaliza, reducându-se excedentul mare de arborete din clasele I și a II-a de vârstă; totodată s-a redus ușor și ponderea arboretelor îmbătrânite, din clasele a VI-a și a VII-a de vârstă; totuși ponderea acestor arborete îmbătrânite, deși constantă la ultimele trei amenajări, rămâne mare, ținând cont de faptul că ciclul de producție al S.U.P. „A” este de 120 ani; se semnalează, însă, și existența unor dezechilibre la nivelul clasei a IV-a de vârstă, care este excedentară, și la nivelul clasei a V-a, puternic deficitară.

În ceea ce privește compoziția se remarcă o evoluție pozitivă a proporției speciilor principale (fag, cvercinee, frasin), dar se remarcă un aspect negativ datorat politicii forestiere din trecut prin care s-au promovat rășinoasele (molidul, în special) în afara arealului lor natural; astfel, începând cu deceniul 1965-1974, molidul a fost introdus pe suprafețe importante, în culturi pure, în stațiuni favorabile fagului și cvercineelor; aceste culturi, înființate pentru a furniza materie primă industriei de celuloză, s-au dovedit, în timp, necorespunzătoare economic și ecologic, fiind vulnerabile la acțiunile diversilor factori dăunători (ipide, vânat, vânt etc.), iar materialul lemnos rezultat fiind de calitate inferioară; faptul că molidul nu se mai regăsește în structura actuală pe specii a arboretelor se datorează tocmai cauzelor menționate: datorită vulnerabilității mari, în cursul deceniului 2005-2014 a fost afectat de atacurile de *Ips typographus*, *Ips amitinus*, *Ips duplicatus* și

Pristiphora abietina, în urma cărora s-a uscat în masă și a fost extras în totalitate; în general, compoziția actuală a arboretelor reflectă o bună gospodărire a pădurilor, o aplicare corespunzătoare și la timp a tuturor lucrărilor silviculturale necesare;

Structura arboretelor pe clase de producție s-a menținut relativ constantă, reflectând condițiile staționale existente la nivelul U.P. VIII Zamostea;

În ce privește categoriile de consistențe, starea arboretelor s-a îmbunătățit treptat, începând cu primii ani de aplicabilitate a amenajamentelor și până la amenajarea precedentă; la amenajarea actuală se înregistrează un ușor regres, ponderea ridicată a arboretelor cu consistențe sub 0,7 (12%) fiind explicată prin existența unor regenerări tinere care nu au realizat starea de masiv și prin reducerea consistențelor arboretelor în cadrul aplicării tratamentelor intensive, cu perioade de regenerare mai mari de 10 ani (multe dintre aceste arborete au fost parcurse cu tăieri de însămânțare sau de punere în lumină, urmând ca tăierile de racordare să se efectueze în acest deceniu).

Concluzionând, se poate afirma că gospodărirea silvică a avut, în general, un efect benefic asupra stării pădurilor, deși ar fi existat posibilitatea obținerii unor rezultate mai bune, prin aplicarea mai exactă a prevederilor amenajamentelor silvice anterioare.

Pentru etapele viitoare se impune o atenție maximă în gospodărirea pădurilor, astfel încât condițiile staționale existente în cuprinsul U.P. VIII Zamostea să fie valorificate cu o eficiență superioară.

